Министерством экономического развития Ульяновской области рассчитан рейтинг социально-экономического развития муниципальных районов **по итогам 2014 года**. **Ранжирование рейтинга производилось по 32 показателям** на основе статданных Ульяновскстата и Министерства финансов Ульяновской области.

По результатам 2014 года лучшее достижение целевых задач и высокий уровень социально-экономического развития показали **Новоспасский** и **Чердаклинский** районы, которые занимают первые позиции в рейтинге социально-экономического развития муниципальных образований региона. И это вполне предсказуемо, так как муниципалитеты с 2010 по 2013 годы являются лидерами области по многим показателям.

**Отмечу яркую траекторию Чердаклинского района, который на протяжении последних четырёх лет становится «первым» по среднемесячной заработной плате и в целом по блоку доходы населения.** Это единственный в регионе район, который ежегодно, начиная с 2009 года, выполняет целевой индикатор темпа роста зарплаты. Системная работа и реальные инвестпроекты сделали район успешными – в номинальном выражении заработная плата стала выше, чем у предыдущего лидера Новоспасского района в 2011 году на 347 руб., в 2012 году – на 688 руб., в 2013 году – на 722 руб., а по итогам 2014 года – на 1976 рублей. За 2014 год зарплата Чердаклинского района в номинальном выражении выросла с 20,0 тыс. руб. до 23,1 тыс. рублей или более чем на 3 тыс. рублей. **Годовой темп роста составил 115,6% - это выше уровня региона, ПФО и РФ.**

Об устойчивом развитии Чердаклинского района говорит лидерство в промышленном блоке и аграрном секторе. Отмечу, что большие объёмы промпроизводства район продолжает наращивать, опережая по темпам как другие муниципалитеты, так и область.

**В 2014 году Новоспасский район** стабильно удерживал лидерство рейтинга в течение всего года. Отмечу сильную позицию района в финансово-инвестиционном блоке, потребительском рынке и высокий уровень доходов населения. В течение 5-ти лет району нет равных по среднедушевому объёму собсвенных налоговых и неналоговых доходов консолидированного бюджета, по трудоустройству и темпам роста инвестиций.

**- 3 место – Ульяновский район** (24 балла) занимает высокие позиции в 5-ти блоках. Следует отметить лидерскую позицию по итогам года в социальной сфере. Это единственный муниципалитет региона, где отмечен естественный прирост населения. Кроме того, район занимает высокие позиции в «финансово-инвестиционном», «сельскохозяйственном» и «промышленно-строительном» секторах.

Вместе с ними в первую пятёрку входят **Сенгилеевский, Старомайнский и Новомалыклинский районы.** Не буду перечислять все положительные результаты, отмечу лишь самые яркие достижения районов по итогам года:

**- 4 место – Сенгилеевский** район  (38 баллов). За последние пять лет в рейтинге муниципальное образование «Сенгилеевский район» показывает то «взлёты» до 4-го места то «падения» до 12-й позиции. Однако нельзя не отметить стабильность и лидерство района на протяжении последних 5-ти лет по среднедушевым объёмам инвестиций и розничному товарообороту;

**- 5 место – Старомайнский** район  (48 баллов). В 2014 году сделал прорыв на 7 позиций и занял высокое 3-е место в «финансово-инвестиционном» блоке и «потребительском рынке». Положительным фактором развития является лидерская позиция района по темпу роста промышленного производства, а также отсутствие по итогам года убыточных организаций.

**- 6 место – - Новомалыклинский** район  (58 баллов). Стабильный лидер аграрного направления как по объёмам производства мяса и молока, так и по темпам их роста, что говорит об устойчивом развитии и эффективности сельскохозяйственной отрасли.

С 7-го по 12-е позиции в годовой рейтинговой таблице занимают – **Цильнинский** (61 балл), **Инзенский** (63 балла), **Радищевский** (64 балла), **Тереньгульский** (67 баллов), **Мелекесский** (68 баллов), **Кузоватовский и** **Сурский** **районы** (оба района на 12 позиции, 73 балл).

Следует отметить высокую плотность результатов данных муниципалитетов, «разрыв» набранных баллов отличается на 1-2 единицы. **Выделю Радищевский район,** где в течение всего года наблюдалась положительная динамика показателей как рейтинга, так и целевых индикаторов Соглашений, а по итогам года район «вырос» на 9 позиций. Важнейшими факторами стали **повышение позиций в «социальной сфере»** (с положительной динамикой демографических показателей) и **«финансово-инвестиционном» секторе** (за счёт увеличения объёма инвестиций, роста доходной части консолидированного бюджета). В итоге, достигнуты высокие результаты оценки деятельности администрации по выполнению Соглашений (23 из 25-ти целевых индикаторов или 92% от общего их числа).

Далее, об оценке рейтинга муниципальных районов, занявших с 14 по 18 места, все они примерно находятся в одной «весовой категории» - в группе со средней оценкой рейтинга:

- 14 место - **Майнский** район  (74 балла);

- 15 место - **Николаевский** район  (77 баллов);

- 16 место - **Барышский** район  (80 баллов);

- 17 место - **Вешкаймский** район  (81 балл);

- 18 место - **Карсунский** район  (81 балл);

**Хочу отметить положительные сдвиги Карсунского района**, который приложил максимум усилий по достижению целевых ориентиров после аутсайдерских позиций предыдущего года (обеспечено 19 целевых показателей или 76%). В областном рейтинге также наметился рост района (+ 2 позиции). В то же время самыми острыми остаются проблемы повышения уровня жизни населения и ликвидации долгов по заработной плате.

К сожалению, **не сумел сохранить набранные темпы экономического роста Николаевский район**, который снизил свои позиции как **в областном рейтинге** (минус 10 позиций к уровню 2013 года), так и стал **аутсайдером Соглашений** (11 из 25-ти целевых индикаторов или 44%), району не удалось выйти на целевые ориентиры сразу по 4 блокам показателей – жилищного строительства, сельского хозяйства, доходного потенциала и инвестиционного развития.

Нижний полюс рейтинговой таблицы формируют:

**-** **Павловский** район **–** 19 место (87 баллов). Проблемными факторами развития стали «финансово-инвестиционный» сектор (21 последнее место), «потребительский рынок» (21 последнее место) и низкие показатели реальной зарплаты и демографии.

**- Базарносызганский** район **–** 20 место (97 баллов). 2014 год стал для района менее успешным. Здесь снижены объёмы промпроизводства, аграрного блока, реальная зарплата (последнее место в регионе), появились долги по зарплате в ООО «САХО-АгроУльяновск» (последнее место в регионе). В итоговом рейтинге **–** за год минус 9 позиций.

**- Старокулаткинский** район **–** 21 место  (106 баллов). Району не удалось выйти на целевые ориентиры по 12 показателям и как результат, аутсайдерская позиция в областном рейтинге. Отмечу положительные моменты в развитии района в 2014 году – индекс строительной отрасли и темпы производства мяса выше среднеобластных темпов роста, а уровень безработицы, преступности, а также удельный вес убыточных организаций ниже, чем в среднем по области.