Министерством экономического развития Ульяновской области сформирован рейтинг социально-экономического развития муниципальных районов региона за 2015 год. Система показателей устойчивого развития муниципальных образований осталась относительно предыдущего года неизменной и позволяет проводить сопоставимую оценку на основе 32 статистических показателей Ульяновскстата и регионального Министерства финансов (прилагается).

По результатам 2015 года высокий уровень социально-экономического развития четвёртый год подряд показал **Чердаклинский район** **– 1 место** (17 баллов). Об устойчивом развитии Чердаклинского района говорит лидерство в промышленном блоке и аграрном секторе на протяжении последних трёх лет. Отмечу, что большие объёмы промпроизводства район продолжает наращивать, опережая по темпам как большинство муниципалитетов, так и среднеобластной уровень. Район демонстрирует самый высокий в регионе уровень заработной платы с темпом роста 115%. Это единственный в регионе район, который ежегодно, начиная с 2009 года, выполняет целевой индикатор темпа роста зарплаты. Системная работа и реальные инвестпроекты сделали район успешными и в «финансово-инвестиционном» блоке (+7 строк к рейтингу 2014 года). Так, годовой объём инвестиций Чердаклинского района опережает объём всех сельских районов области в 2,3 раза.

**- 2 место – Ульяновский район** (20 баллов). В течение года район занимал высокое 1 место рейтинга семь раз, конкурируя с Чердаклинским районом. Однако, за последний месяц не удержал лидерскую позицию в «финансово-инвестиционном» блоке и, с минимальным отрывом, перешёл на вторую строку рейтинга. Положительной оценки заслуживают стабильная ситуация и высокие рейтинговые позиции в «промышленности», «социальной сфере» и «потребительском рынке». Кроме того, в аграрном блоке Ульяновский район демонстрирует максимально высокий объём производства мяса (в расчёте на 100 га сельхозугодий), по которому дифференциация составляет 13 раз.

- 3 **место – Новоспасский район** (30 баллов). Район стабильно в течение года входил в группу лидеров в блоке «доходы населения», «финансово-инвестиционном» секторе и «социальной сфере». Это единственный муниципалитет региона, где в течение пяти последних лет сохраняется минимальная безработица, один из самых высоких уровней бюджетной обеспеченности за счёт налоговых и неналоговых доходов (в расчёте нав 1 жителя). Кроме того, отмечена положительная динамика показателей аграрного блока (4 место или + 5 строк к рейтингу 2014 года).

Вместе с ними в первую пятёрку входят **Цильнинский и Новомалыклинский районы.** Отмечу отдельные положительные результаты районов по итогам года:

**- 4 место – Цильнинский район** (41 балл). Положительный рост рейтинговой позиции района отмечен как в общем рейтинге, так и в «промышленно-строительном» блоке, где район сделал рывок и занял 2 место (+ 7 позиций к рейтингу 2014 года), а также «финансово-инвестиционном» секторе – 5 место (+ 8 позиций). Вместе с тем, район в течение года демонстрирует стабильно высокое развитие «социальной сферы» (2 место).

**- 5 место – Новомалыклинский** **район** (47 баллов) в течение года показывает устойчивость развития и входит в первую «пятёрку» рейтинга сразу по четырём секторам – «промышленно-строительный», «доходы населения», «финансово-инвестиционный» и «сельскохозяйственный». Это единственный район региона, который, начиная с 2009 года, является стабильным лидером аграрного направления, что говорит об устойчивом эффективном развитии сельскохозяйственной отрасли.

**С 6 по 13-е позиции** в годовой рейтинговой таблице занимают – **Сенгилеевский** (51 балл), **Кузоватовский** (59 баллов), **Николаевский** (62 балла), **Майнский** (63 балла), **Инзенский** и **Мелекесский** (оба района на 10 позиции, 66 баллов), **Павловский** (72 балла) и **Сурский** (73 балла) **районы**.

Следует отметить высокую плотность результатов муниципальных образований, «разрыв» набранных баллов отличается на 1-2 единицы.

**Тенденции районов со средним уровнем развития**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование района** | **Ранг** | | **Рост (+), снижение (-)** (к уровню 2014 г.) |
| **2015 год** | **2014 год** |
| **Сенгилеевский** | **6** | **4** | **-2** |
| **Кузоватовский** | **7** | **12** | **+5** |
| **Николаевский** | **8** | **15** | **+7** |
| **Инзенский** | **10** | **8** | **-2** |
| **Мелекесский** | **10** | **11** | **+1** |
| **Павловский** | **12** | **19** | **+7** |
| **Сурский** | **13** | **12** | **-1** |

**Выделю Николаевский и Павловский районы**, которые по итогам года с положительной динамикой показателей улучшили рейтинг на 7 позиций. Высокие результаты достигнуты в секторе «потребительский рынок», где Николаевский район занял 1 место, а Павловский район - вышел на 6 позицию. Кроме того, важнейшими факторами роста в Николаевском районе стали положительная динамика промпроизводства и высокий индекс физического объёма строительных работ, что позволило району выйти на 8 место блока (+11 позиций к уровню 2014 года). Вместе с тем, Павловский район, улучшив показатели животноводческой отрасли (рост численности КРС, объёмов производства мяса и молока) повысил свой рейтинговую позицию по отношению к предыдущему году, когда находился в позиции «аутсайдера» общего рейтинга (19 место).

Далее, об оценке рейтинга муниципальных районов, занявших с 14 по 17 места, все они примерно находятся в одной «весовой категории» - в группе районов рейтинга с оценкой уровня ниже среднего:

**- 14 место -** **Барышский** район  (77 баллов);

**- 15 место сразу два района – Базарносызганский** и **Карсунский**  (79 баллов);

**- 17 место – Старомайнский** район  (81 балл).

Среди данных муниципальных образований, к сожалению, **Старомайнский район не сумел сохранить набранные темпы экономического роста** и из лидирующей группы в течение двух последних месяцев резко на 12 строк «упал» вниз. По итогам 2015 года сократились инвестиции, объёмы строительства, производство мяса и молока, численность КРС, розничная торговля, рождаемость.

Нижний полюс рейтинговой таблицы формируют:

**- Вешкаймский** и **Тереньгульский районы –** 18 место (94 балла) снизили свои позиции к уровню 2014 года на одну и восемь позиций соответственно. Ухудшение динамики промпроизводства в Вешкаймском районе происходило на фоне снижения объёмов строительства, инвестиций в основной капитал, снижения темпов производства мяса и молока. «Тянут» вниз район показатели «промышленно-строительного» блока (21 место) и аграрного сектора (20 место).

По сравнению с началом 2015 года Тереньгульский район снизил позиции в августе и по итогам года ранг в рейтинге не повысил. Самыми провальными в районе являются «финансово-инвестиционный» блок и сектор «потребительского рынка» (19 место). Положительным фактором стало системное, в течение всего 2015 года улучшение ситуации в сельскохозяйственном блоке, где ярким достижением стала рекордная динамика производства мяса – в 3,2 раза (1 место), а также поголовья КРС (6 место) и производство мяса (в расчёте на 100 га сельхозугодий, 6 место).

**- Радищевский** район **– 20 место**  (95 баллов). Район за 2 месяца 2015 года допустил снижение до 17 места и выше предпоследнего 20 места в течение года не поднимался (за год минус 11 позиций).

Глубинные отрицательные факторы развития района наблюдаются в «финансово-инвестиционном» блоке, где район на протяжении последних 5 лет, за исключением 2014 года, стабильно на уровне 17-20 места рейтинга, а также в сфере «потребительского рынка» и «доходы населения», где размер среднемесячной заработной платы остаётся на низком уровне в регионе, около 16 тыс. рублей. К примеру, в Ульяновском районе такой уровень зарплаты фиксировался по итогам 2012 года.

**- Старокулаткинский** **район** **– 21 место** (101 балл). Район сохраняет **статус** **аутсайдера**, занимая слабые рейтинговые позиции в «социальной сфере» (20 место), «промышленно-строительном», аграрном и «финансово-инвестиционном» блоках (17 место). Минимальные объёмы отгруженных товаров собственного производства (в расчёте на 1 работающего), розничного товарооборота (в расчёте на душу населения), среднемесячной заработной платы, низкие коэффициенты демографии и миграционного прироста, инвестиций практически не дают шансов обеспечить долгосрочную устойчивость социально-экономического развития района.

Результаты рейтинга в очередной раз подтвердили муниципальные диспропорции ключевых показателей, характеризующих, промышленность, сельское хозяйство, инвестиции и качество жизни муниципальных районов.